

ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸੇ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਹੂਡਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ 11,000 ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(5) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ, ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ।

(21) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਹੂਡਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਿਆਨਾ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਫੰਡ ਕਰੇ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 11,000 ਰੁ. ਜਮਾਂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

**ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ**

ਪੀਸੀ ਜੈਨ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਜਨਕ ਰਾਜ ਜੈਨ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1580 .

29 ਮਈ 1986 ਈ.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟੀਕਲ 16— ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਐਂਟਰੀ— ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ—ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ — ਕੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਯੋਗ—ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ—ਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ— ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ—ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ, ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸਦੀ ਗੁਪਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਾਂ ਸੰਪਰਕ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਔਖਾ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬੇਈਮਾਨ ਹੈ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਨੇੜਿਓਂ

ਦੇਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਉਸ ਸਾਖ ਦਾ ਵੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਾਣਦਾ ਹੈ। ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ, ਇਸ ਲਈ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸੁੱਧਤਾ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਪਾਰਾ 6 ਅਤੇ 8)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ ਪਰ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦੀ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਕਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਖਪਤ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੀੜਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਏ, ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪਾਰਾ 10 ਅਤੇ 11)।

ਵਧੀਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 2 ਮਾਰਚ, 1983 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਦੀ ਮਿਤੀ (ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ) ਕਿ 22 ਜੁਲਾਈ, 1977 ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ E-3-III-77-2277 ਰਾਹੀਂ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਮੁਦਈ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਣ ਲਈ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ) ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਐਂਟਰੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਬਹੁਤ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਭਵਿੱਖੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਪਰਿਪੱਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ। ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਆਰਡਰ 1984 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 29 ਮਈ, 1986 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਸ.

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੀ.ਸੀ.ਗੁਪਤਾ ।

### ਨਿਰਣਾ

#### ਜੇ. ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ - 20 ਸਤੰਬਰ, 1976 ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, - ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ, ਪੰਜਾਬ, 22 ਜੁਲਾਈ, 1977 ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ, ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ, ਰੱਦੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ।

(2) ਮੁਦਈ ਜੋ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ- 20 ਸਤੰਬਰ, 1976 ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਰਾਹੀਂ । ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉਸਨੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਿੱਤੀ। (ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ) ਪੰਜਾਬ, 5 ਨਵੰਬਰ, 1976 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, "ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ"। ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ

ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬੇਅਰਥ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ, ਪੰਜਾਬ, ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ - 22 ਜੁਲਾਈ, 1977 ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਬੋਲਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀ, "ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਬਹੁਤ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ। ਸਮੁੱਚਾ ਮੁਲਾਂਕਣ: ਔਸਤ ਤੋਂ ਘੱਟ"; ਸੰਯੁਕਤ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੋ ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਕਿਉਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1956 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਸੇਵਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ ਪੰਨਾ 154 'ਤੇ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਭਵਿੱਖੀ ਤਰੱਕੀ - ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

(3) ਦੇਖਦਿਆਂ, ਮੈਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ

ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ: ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇਣਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ? ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਸ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਹੈ।

(4) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਾਂਗ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਅਧਰੰਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇਣਾ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤਸੱਲੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੰਜੀਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਨ-ਟਰੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਰਜ ਹਨ। ਸੇਵਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੈਨੂਅਲ ਵਿੱਚ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(5) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(6) ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ - ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਲਾਜ਼ਮੀ, ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ, ਇਸਦੀ ਗੁਪਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਡ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ PU (ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ) ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ

ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਦੋਵੇਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਕੁਝ ਖਾਸ ਅਤੇ ਭਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

(7) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰ ਐਲ ਬੁਟੇਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2) ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੋਖਿਆ ਕਿ ਸੀਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ 1961 ਦੇ ਆਫਿਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਸਲਾਨਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(1) 1981 (I) SLR 338.

(2) 1970 ਐਸਐਲਆਰ 926

ਪਰ ਫਿਰ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਐਡ ਆਇਤ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਗਲਤ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਸੋਧ, ਠੀਕ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕੋਈ ਦੁਖੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਲਾਜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ।

(8) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ME ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (3) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਾਂ ਸੰਪਰਕ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਜਾਂ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਨੰਦ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਕਾਰਾਤਮਕ ਸਬੂਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਔਖਾ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬੇਈਮਾਨ ਹੈ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਨੇੜਿਓਂ ਦੇਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਦਾ ਵੀ ਜੋ ਉਹ ਮਾਣਦਾ ਹੈ।

(9) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਦਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਮਐਮ ਵਲੰਦ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (4) ਅਤੇ ਬੀਆਰ ਕੁਲਕਰਨੀ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ (5) ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। TN ਸਰਕਾਰਸੁੰਦਰਮ ਬਨਾਮ S. & P. ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (6) ਵਿੱਚ।

(3) 1979(2) SLR 792.

(4) 1978(1) SLR 489.

(5) 1978(2) SLR. 682.

(10) 1983(2) SLR 183.

(11) ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਪਰੋਕਤ ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਬੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ 'ਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਬਹੁਤਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਬਾਰ ਵਿਚ ਦਰਜ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਲਟ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ, ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਰੋਕਣ ਆਦਿ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਮ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੰਦਰਾਜ਼ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਟੀ.ਐਨ. ਸੰਕਰਸੁੰਦਰਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗੁਪਤ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।



ਸਿਰਫ ਬੀ.ਆਰ. ਕੁਲਕਰਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। .

(12) ਬਲਦੇਵ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (7) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੁਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਹਿਣਾ ਸੀ :

"ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਹਨ- ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।"

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਰੀ-ਕਾਰਡਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੈਨੂਅਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਦਾਇਤਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਲਈ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਖਪਤ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੀੜਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ, ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(13) ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਸਐਸਐਸ ਵੈਂਕਟਰਾਓ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ (8) ਵਿੱਚ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਉਹ,-

“ਸਰਕਾਰ ਚਰਿੱਤਰ ਰੋਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤੱਤ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਕੇ

ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਪਰਉਪਕਾਰੀ ਮਾਸਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੋ vernment ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾ-ਸੁੱਚਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ”

ਹੁਣ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੰਯੁਕਤ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ , - 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1977 ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ.ਏ, ਪੜ੍ਹੋ, -

“ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨੁਕਸ ਉਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਉਸ ਦੇ

ਸੇਵਾ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਰਿਕਾਰਡ ਬੇਦਾਗ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੈਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਜਨਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਆਪਣੇ ਸਰਕਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡੀਲਰਾਂ ਤੋਂ ਰਿਸ਼ਵਤ ਇਕੱਠੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਫ਼ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸਦੀ ਸਾਖ ਹੈ ਜੋ ਚਰਚਾ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਤੱਥ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਨੁਕਸ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਕੈਰੀਅਰ ਦੀ ਸਪਾਟ - ਕਮੀ ਵੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਾਖ ਸ਼ੱਕੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਲਈ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਖੁਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਸੀ, ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ।

ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਮਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

/

ਐਚ ਐਸ ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ